

Do wszystkich wykonawców
Biorących udział w postępowaniu

Łódź, dnia 04.05.2020 roku

Dotyczy : Zapytania ofertowego na dostawę różnych rodzajowo pomocy dydaktycznych do Szkoła Podstawowa nr 160 im. Powstańców Śląskich w Łodzi w ramach projektu „Akademia młodych naukowców” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA:

Zamawiający, którym jest Szkoła Podstawowa nr 160 im. Powstańców Śląskich w Łodzi ul. Andrzeja Struga 24 A, 90-513 Łódź niniejszym przekazuje następujące informacje dotyczące postępowania na dostawę różnych rodzajowo pomocy dydaktycznych do Szkoła Podstawowa nr 160 im. Powstańców Śląskich w Łodzi w ramach projektu „Akademia młodych naukowców” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert wpłynęły oferty od następujących wykonawców :

Oferta nr 1 – została złożona przez wykonawcę **PPHU CHEC Kazimierz Chęć z siedzibą przy ulicy Nałkowskiej 16D, 41-700 Ruda Śląska** oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 1 – za łączną wartość brutto 2.568,24 zł
Części 3 – za łączną wartość brutto 1.063,95 zł
Części 4 – za łączną wartość brutto 899,13 zł

Wykonawca w części 2 oferty nie złożył

Oferta nr 2 – została złożona przez wykonawcę **Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygielski z siedzibą przy ulicy Głęboka 55, 37-200 Przeworsk** oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 1 – za łączną wartość brutto 2.083,60 zł
Części 2 – za łączną wartość brutto 559,53 zł
Części 3 – za łączną wartość brutto 742,40 zł
Części 4 – za łączną wartość brutto 701,04 zł

Oferta nr 3 – została złożona przez wykonawcę **Nowa Szkoła Sp. z o.o. z siedzibą przy ulicy POW 25, 90-248 Łódź** oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 1 – za łączną wartość brutto 2.396,00 zł
Części 4 – za łączną wartość brutto 651,01 zł

Wykonawca w części 2 oraz 3 oferty nie złożył

Oferta nr 4 – została złożona przez wykonawcę **KOM-PAP OFFICE PARTNERS z siedzibą przy ulicy Niepołomnicka 6 , 93-467 Łódź** oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 1 – za łączną wartość brutto 2.681,83 zł

Strona 1 z 8

Części 2 – za łączną wartość brutto	455,10 zł
Części 3 – za łączną wartość brutto	479,04 zł
Części 4 – za łączną wartość brutto	596,67 zł

Oferta nr 5 – została złożona przez wykonawcę P.W.D APEX z siedzibą w Strzałków ul. Kopernika 12, 97-500 Radomsko oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 4 – za łączną wartość brutto 464,94 zł

Wykonawca w części 1, 2 oraz 3 oferty nie złożył

Oferta nr 6 – została złożona przez wykonawcę Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k z siedzibą przy ulicy Granicznej 46, 93-428 Łódź oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 4 – za łączną wartość brutto 850,16 zł

Wykonawca w części 1, 2 oraz 3 oferty nie złożył

Zamawiający przed wyborem oferty dokonał poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w wyniku ostateczne wartości oferty w danej części zamówienia przedstawiają się następująco:

Części 4 – za łączną wartość brutto 850,15 zł

Oferta nr 7 – została złożona przez wykonawcę PUH Meritum Adam Kruk z siedzibą przy ulicy Struga 29, 20-709 Lublin oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 1 – za łączną wartość brutto 2.424,33 zł

Części 3 – za łączną wartość brutto 920,04 zł

Części 4 – za łączną wartość brutto 801,96 zł

Wykonawca w części 2 oferty nie złożył

Oferta nr 8 – została złożona przez wykonawcę Diverti Grażyna Tomaszek z siedzibą przy ulicy Kasztanowa 5 , 43- 300 Bielsko Biała oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 1 – za łączną wartość brutto 2.327,62 zł

Części 2 – za łączną wartość brutto 658,40 zł

Części 3 – za łączną wartość brutto 732,39 zł

Części 4 – za łączną wartość brutto 653,20 zł

Zamawiający przed wyborem oferty dokonał poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w wyniku ostateczne wartości oferty w danej części zamówienia przedstawiają się następująco:

Części 1 – za łączną wartość brutto 2.327,66 zł

Części 3 – za łączną wartość brutto 732,37 zł

Części 4 – za łączną wartość brutto 653,19 zł

Oferta nr 9 – została złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. z siedzibą przy ulicy Suchowola 6 , 26-020 Chmielnik oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 1 – za łączną wartość brutto 2.759,00 zł

Części 2 – za łączną wartość brutto 452,00 zł

Części 3 – za łączną wartość brutto 670,00 zł

Części 4 – za łączną wartość brutto 470,02 zł

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym dotyczącym jego części 1 tj. dostawy zestawów pomocy do nauki matematyki wybrano wykonawcę:

Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczypiński z siedzibą przy ulicy Głęboka 55, 37-200 Przeworsk

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA zamówienia podstawowego	Punktacja łącznie
1	PPHU CHEC Kazimierz Chęć Nałkowskiej 16D, 41-700 Ruda Śląska	81,13 pkt.	81,13 pkt.
2	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczypiński Ul. Głęboka 44 37-200 Przeworsk	100 pkt.	100 pkt.
3	Nowa Szkoła Sp. z o.o. Ul. POW 25 90-248 Łódź	Oferta odrzucona nie podlega ocenie punktowej.	
4	KOM-PAP OFFICE PARTNERS Ul. Niepołomnicka 6 93-467 Łódź	77,69 pkt.	77,69 pkt.
7	PUH Meritum Adam Kruk Ul. Struga 29 20-709 Lublin	85,95 pkt.	85,95 pkt.
8	Diverti Grażyna Tomaszek Ul. Kasztanowa 5 43-300 Bielska Biała	89,52 pkt.	89,52 pkt.
9	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. Suchowola 6 26-020 Chmielnik	Oferta odrzucona nie podlega ocenie punktowej.	

Informacja o ofertach odrzuconych:

W części 1 Zamówienia odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez firmę NOWA SZKOŁA Sp. z o.o. z uwagi na fakt że wykonawca wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi złożenia wraz z ofertą formularza cenowego na którym wyliczono cenę oferty nie uczynił tego.

Zgodnie z Postanowieniami Zapytania ofertowego w punkcie dotyczącym zasad sporządzania oferty i obliczania ceny Zamawiający wymagał aby „Cenę oferty wyliczyć na formularzu cenowym osobno dla każdej z części zamówienia które są

integralną częścią do załącznika nr 3 do zapytania, i w zależności od numeru części stanowią odpowiednio załączniki od 3.1 do 3.4.” Jednocześnie jasno wskazując że do oferty wymagane jest załączenie wszystkich formularzy cenowych na które wykonawca składa ofertę. **Niezałączenie formularza cenowego będzie skutkowało odrzuceniem oferty.**

Z uwagi na fakt niezastosowania się przez Wykonawcę do powyższych zasad i nie załączenia do oferty formularza cenowego dla tej części zamówienia, odrzucenie oferty stało się konieczne.

W części 1 Zamówienia odrzucono ofertę nr 9 złożoną przez firmę **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C.** z uwagi na fakt że wykonawca wbrew ciążącym na nim obowiązkom nie złożył wymaganych niniejszym zapytaniem oświadczeń oraz nie podał w formularzu cenowym wymaganych cen jednostkowych netto.

Zamawiający zgodnie z postanowieniami Zapytania ofertowego w punkcie dotyczącym zasad sporządzania oferty i obliczania ceny wymagał aby:

Punkt 2 niniejszego działu zapytania – „Zamawiający w formularzu cenowym wymaga aby Wykonawca podał cenę jednostkową netto.”

Punkt 4 niniejszego działu zapytania - „Do Formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 3 do zapytania ofertowego należy dołączyć a) Oświadczenie o spełnieniu warunków i o braku powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym stanowiące **załącznik nr 4** do zapytania ofertowego.”

Natomiast punkt 5 jasno stanowił o iż, „Brak któregokolwiek z wymaganych powyżej dokumentów będzie skutkowało odrzuceniem oferty.”

Z uwagi na fakt niezastosowania się przez Wykonawcę do powyższych zasad i nie podania w formularzu oferty cen jednostkowych oraz nie złożenia wraz z ofertą oświadczenia stanowiącego załącznik nr 4 do zapytania, odrzucenie oferty wykonawcy stało się konieczne.

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym dotyczącym jego części 2 tj. dostawy zestawów pomocy do nauki j. angielskiego wybrano wykonawcę:

KOM-PAP OFFICE PARTNERS z siedzibą przy ulicy Niepołomnicka 6 , 93-467 Łódź

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA zamówienia podstawowego	Punkcja łącznie
2	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygielski Ul. Głęboka 44 37-200 Przeworsk	81,34 pkt.	81,34 pkt.
4	KOM-PAP OFFICE PARTNERS Ul. Niepołomnicka 6 93-467 Łódź	100 pkt.	100 pkt.

8	Diverti Grażyna Tomaszek Ul. Kasztanowa 5 43-300 Bielska Biała	Oferta odrzucona nie podlega ocenie punktowej.
9	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. Suchowola 6 26-020 Chmielnik	Oferta odrzucona nie podlega ocenie punktowej.

Informacja o ofertach odrzuconych:

W części 2 Zamówienia odrzucono ofertę nr 8 złożoną przez firmę Diverti Grażyna Tomaszek z uwagi na fakt że wykonawca wbrew ciążącym na nim obowiązku złożenia wraz z ofertą formularza cenowego na którym wyliczono cenę oferty nie uczynił tego załączając dwukrotnie wyliczenia części 3 zamówienia dotyczącej zestawów pomocy do zajęć socjoterapeutycznych.

Zgodnie z Postanowieniami Zapytania ofertowego w punkcie dotyczącym zasad sporządzania oferty i obliczania ceny Zamawiający wymagał aby „Cenę oferty wyliczyć na formularzu cenowym osobno dla każdej z części zamówienia które są integralną częścią do załącznika nr 3 do zapytania, i w zależności od numeru części stanowią odpowiednio załączniki od 3.1 do 3.4.” Jednocześnie jasno wskazując że do oferty wymagane jest załączenie wszystkich formularzy cenowych na które wykonawca składa ofertę. **Niezałączenie formularza cenowego będzie skutkowało odrzuceniem oferty.**

Z uwagi na fakt niezastosowania się przez Wykonawcę do powyższych zasad i nie załączenia do oferty formularza cenowego dla tej części zamówienia, odrzucenie oferty stało się konieczne.

W części 2 Zamówienia odrzucono ofertę nr 9 złożoną przez firmę **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C.** z uwagi na fakt że wykonawca wbrew ciążącym na nim obowiązku nie złożył wymaganych niniejszym zapytaniem oświadczeń oraz nie podał w formularzu cenowym wymaganych cen jednostkowych netto.

Zamawiający zgodnie z postanowieniami Zapytania ofertowego w punkcie dotyczącym zasad sporządzania oferty i obliczania ceny wymagał aby:

Punkt 2 niniejszego działu zapytania – „Zamawiający w formularzu cenowym wymaga aby Wykonawca podał cenę jednostkową netto.”

Punkt 4 niniejszego działu zapytania - „Do Formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 3 do zapytania ofertowego należy dołączyć a) Oświadczenie o spełnieniu warunków i o braku powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym stanowiące **załącznik nr 4** do zapytania ofertowego.”

Natomiast punkt 5 jasno stanowił o iż, „Brak któregośkolwiek z wymaganych powyżej dokumentów będzie skutkowało odrzuceniem oferty.”

Z uwagi na fakt niezastosowania się przez Wykonawcę do powyższych zasad i nie podania w formularzu oferty cen jednostkowych oraz nie złożenia wraz z ofertą oświadczenia stanowiącego załącznik nr 4 do zapytania, odrzucenie oferty wykonawcy stało się konieczne.

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym dotyczącym jego części 3 tj. dostawy zestawów pomocy do zajęć socjoterapeutycznych wybrano wykonawcę:

KOM-PAP OFFICE PARTNERS z siedzibą przy ulicy Niepołomnicka 6 , 93-467 Łódź

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA zamówienia podstawowego	Punktacja łącznie
1	PPHU CHEC Kazimierz Chęć Nałkowskiej 16D, 41-700 Ruda Śląska	45,02 pkt.	45,02 pkt.
2	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygielski Ul. Głęboka 44 37-200 Przeworsk	64,53 pkt.	64,53 pkt.
4	KOM-PAP OFFICE PARTNERS Ul. Niepołomnicka 6 93-467 Łódź	100 pkt.	100 pkt.
7	PUH Meritum Adam Kruk Ul. Struga 29 20-709 Lublin	52,07 pkt.	52,07 pkt.
8	Diverti Grażyna Tomaszek Ul. Kasztanowa 5 43-300 Bielska Biała	65,41 pkt.	65,41 pkt.
9	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. Suchowola 6 26-020 Chmielnik	Oferta odrzucona nie podlega ocenie punktowej.	

Informacja o ofertach odrzuconych:

W części 3 Zamówienia odrzucono ofertę nr 9 złożoną przez firmę **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C.** z uwagi na fakt że wykonawca wbrew ciążącym na nim obowiązkom nie złożył wymaganych niniejszym zapytaniem oświadczeń oraz nie podał w formularzu cenowym wymaganych cen jednostkowych netto.

Zamawiający zgodnie z postanowieniami Zapytania ofertowego w punkcie dotyczącym zasad sporządzania oferty i obliczania ceny wymagał aby:

Punkt 2 niniejszego działu zapytania – „Zamawiający w formularzu cenowym wymaga aby Wykonawca podał cenę jednostkową netto.”

Punkt 4 niniejszego działu zapytania - „Do Formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 3 do zapytania ofertowego należy dołączyć a) Oświadczenie o spełnieniu warunków i o braku powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym stanowiące **załącznik nr 4** do zapytania ofertowego.”

Natomiast punkt 5 jasno stanowił o iż, „Brak któregośkolwiek z wymaganych powyżej dokumentów będzie skutkowało odrzuceniem oferty.”

Z uwagi na fakt niezastosowania się przez Wykonawcę do powyższych zasad i nie podania w formularzu oferty cen jednostkowych oraz nie złożenia wraz z ofertą oświadczenia stanowiącego załącznik nr 4 do zapytania, odrzucenie oferty wykonawcy stało się konieczne.

**W przedmiotowym zapytaniu ofertowym dotyczącym jego części 4 tj. dostawy zestawów pomocy do zajęć logopedycznych
wybrano wykonawcę:**

P.W.D APEX z siedzibą w Strzałków ul. Kopernika 12, 97-500 Radomsko

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA zamówienia podstawowego	Punktacja łącznie
1	PPHU CHEC Kazimierz Chęć Nałkowskiej 16D, 41-700 Ruda Śląska	51,71 pkt.	51,71 pkt.
2	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygielski Ul. Głęboka 44 37-200 Przeworsk	64,53 pkt.	64,53 pkt.
3	Nowa Szkoła Sp. z o.o. Ul. POW 25 90-248 Łódź	Oferta odrzucona nie podlega ocenie punktowej.	
4	KOM-PAP OFFICE PARTNERS Ul. Niepołomnicka 6 93-467 Łódź	77,92 pkt.	77,92 pkt.
5	P.W.D APEX Strzałków ul. Kopernika 12 97-500 Radomsko	100 pkt.	100 pkt.
6	Moje Bambino Sp. z o.o. Sp.K. Ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	54,69pkt.	54,69pkt.
7	PUH Meritum Adam Kruk Ul. Struga 29 20-709 Lublin	57,98 pkt.	57,98 pkt.
8	Diverti Grażyna Tomaszek Ul. Kasztanowa 5 43-300 Bielska Biała	71,18 pkt.	71,18 pkt.
9	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. Suchowola 6 26-020 Chmielnik	Oferta odrzucona nie podlega ocenie punktowej.	

Informacja o ofertach odrzuconych:

W części 4 Zamówienia odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez firmę NOWA SZKOŁA Sp. z o.o. z uwagi na fakt że wykonawca wbrew ciążącym na nim obowiązku złożenia wraz z ofertą formularza cenowego na którym wyliczono cenę oferty nie uczynił tego.

Zgodnie z Postanowieniami Zapytania ofertowego w punkcie dotyczącym zasad sporządzania oferty i obliczania ceny Zamawiający wymagał aby „Cenę oferty wyliczyć na formularzu cenowym osobno dla każdej z części zamówienia które są integralną częścią do załącznika nr 3 do zapytania, i w zależności od numeru części stanowią odpowiednio załączniki od 3.1 do 3.4.” Jednocześnie jasno wskazując że do oferty wymagane jest załączenie wszystkich formularzy cenowych na które wykonawca składa ofertę. **Niezałączenie formularza cenowego będzie skutkowało odrzuceniem oferty.**

Z uwagi na fakt niezastosowania się przez Wykonawcę do powyższych zasad i nie załączenia do oferty formularza cenowego dla tej części zamówienia, odrzucenie oferty stało się konieczne.

W części 4 Zamówienia odrzucono ofertę nr 9 złożoną przez firmę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. z uwagi na fakt że wykonawca wbrew ciążącym na nim obowiązku nie złożył wymaganych niniejszym zapytaniem oświadczeń oraz nie podał w formularzu cenowym wymaganych cen jednostkowych netto.

Zamawiający zgodnie z postanowieniami Zapytania ofertowego w punkcie dotyczącym zasad sporządzania oferty i obliczania ceny wymagał aby:

Punkt 2 niniejszego działu zapytania – „Zamawiający w formularzu cenowym wymaga aby Wykonawca podał cenę jednostkową netto.”

Punkt 4 niniejszego działu zapytania - „Do Formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 3 do zapytania ofertowego należy dołączyć a) Oświadczenie o spełnieniu warunków i o braku powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym stanowiące **załącznik nr 4** do zapytania ofertowego.”

Natomiast punkt 5 jasno stanowił o iż, „Brak któregośkolwiek z wymaganych powyżej dokumentów będzie skutkowało odrzuceniem oferty.”

Z uwagi na fakt niezastosowania się przez Wykonawcę do powyższych zasad i nie podania w formularzu oferty cen jednostkowych oraz nie złożenia wraz z ofertą oświadczenia stanowiącego załącznik nr 4 do zapytania, odrzucenie oferty wykonawcy stało się konieczne.

Dyrektor
Szkoły Podstawowej Nr 160 w Łodzi
A. Wozniński
mgr Andrzej Wozniński